

**ADVIES 101**

**WIJZIGING VAN HET 'VIS'-BESLUIT**

**11 mei 2006**

## Inhoud

SITUERING.....	3
OMSCHRIJVING VAN DE CONCRETE VOORSTELLEN TOT BIJSTURING.....	3
ADVIES .....	5
ALGEMEEN .....	5
HERZIENING VAN STEUNPERCENTAGES .....	5
HERZIENING VAN PROJECTTYPES.....	6
VERRUIMING INNOVATIECONCEPT .....	6
PRAKTISCHE UITWERKING .....	6
IMPLICATIES BBB.....	6

## Advies 101

### WIJZIGING VAN HET 'VIS'-BESLUIT

#### Advies bij:

- *voorontwerp van besluit tot wijziging van het 'VIS'-besluit*

#### SITUERING

Vlaams minister van Wetenschap en Innovatie Fientje Moerman vraagt de VRWB om advies bij het voorontwerp van besluit van de Vlaamse regering tot wijziging van het 'VIS'-besluit.

Het 'VIS'-besluit dat de steun regelt aan projecten van innovatiestimulering, technologisch advies en collectief onderzoek op verzoek van Vlaamse Innovatiesamenwerkingsverbanden werd op 17 juli 2000 principieel goedgekeurd door de Vlaamse regering. De VRWB bracht hieromtrent zijn advies 70 'Vlaamse innovatiesamenwerkingsverbanden - reglementair besluit' uit op 9 november 2000. De eerste oproep werd gelanceerd in 2001; de definitieve goedkeuring door de Vlaamse regering volgde op 24 mei 2002.

Inmiddels is de eerste cyclus van vier jaar verstreken en dringen zich vanuit de praktijk een aantal motieven voor bijsturing op:

- De subsidiedistortie ten aanzien van collectief onderzoek;
- Het steunpercentage voor bepaalde vormen van algemene (subregionale) innovatiestimulering;
- De implementatie van het nieuwe beleidskader voor competentiepolen en strategische onderzoekscentra;
- De verruiming van het innovatietraject tot de ondersteuning van de niet-technologische aspecten.

Met voorliggend ontwerp, wenst de minister hieraan te remediëren.

De commissie Technologiebeleid van de VRWB heeft voorliggend advies voorbereid.

#### OMSCHRIJVING VAN DE CONCRETE VOORSTELLEN TOT BIJSTURING

Terugkoppelend naar de vier bovenvermelde aanleidingen voor bijsturing, wordt in de nota concreet het volgende voorgesteld:

##### *Herziening van steunpercentages:*

- Het subsidiepercentage voor de steun aan projecten van collectief onderzoek wordt verhoogd van 50% naar 80% (*cfr. voor TETRAfonds en landbouwonderzoek is in de reglementaire besluiten in een steunpercentage voorzien van 80-100%, momenteel 92,5%; O&O-bedrijfssteun voor KMO's 60%*);
- Het steunpercentage voor activiteiten van subregionale innovatiestimulering wordt verhoogd tot maximaal 100% (althans voor personeelskosten);

#### *Herziening van projecttypes:*

- Naast de huidige projecttypes wordt de mogelijkheid tot het indienen van programma's ingevoerd, enerzijds om afstemming met het beleidskader voor competentiepolen en strategische onderzoekscentra mogelijk te maken en anderzijds om de samenwerking tussen VIS-projecten zelf te bevorderen.

#### *Aanpassing kostenregimes*

- Er komt een aanpassing van de kostenbasis: projecten worden gefinancierd op basis van marginale kosten, programma's op basis van brutokosten.

#### *Verruiming innovatieconcept*

- Dit wordt concreet geïmplementeerd in de verruiming van een aantal begrippen opgenomen in het VIS-besluit.

#### *Stroomlijning selectiecriteria*

- In het besluit wordt een vereenvoudiging van de steuncriteria doorgevoerd.

## **ADVIES**

### *ALGEMEEN*

**1.** De VRWB vindt het positief dat de minister met voorliggend ontwerp van besluit een aantal praktische belemmeringen, die de doelmatigheid van het 'VIS'-besluit in de weg staan, wil aanpakken.

Deze wijzigingen zijn vooral technisch van aard en brengen weinig inhoudelijke veranderingen met zich mee.

De VRWB onderschrijft eveneens dat met dit besluit wordt gestreefd naar zoveel mogelijk stroomlijning binnen de verschillende initiatieven (kader voor competentiepolen en strategische onderzoekscentra, verruiming innovatietraject).

De opening die in dit besluit hiertoe gecreëerd wordt, zou evenzeer moeten voorzien worden in de andere besluiten die daarvoor van toepassing zijn (O&O, SBO, Tetra ...). Mogelijke punten van uniformiteit zijn het kostenmodel, verruiming van het innovatietraject ... .

**2.** Daarnaast zijn, volgens de VRWB, een aantal algemene en meer specifieke opmerkingen aan de orde, die hierna opgesomd worden.

### *HERZIENING VAN STEUNPERCENTAGES*

**3.** De voorgestelde herziening van de steunpercentages voor collectief onderzoek en voor algemene (subregionale) innovatiestimulering, kan op instemming van de VRWB rekenen. Dit laat immers toe dat de goedgekeurde dossiers op een afdoende financiering kunnen rekenen. Maar de Raad wijst ook op de keerzijde van de medaille, nl. dat deze ingreep, zonder bijkomend budget, de competitie nog verhoogt en een vermindering van de slaagkansen met zich meebrengt.

Ook de verruiming van het innovatieconcept heeft een financiële impact op de betrokken kredieten, zoals reeds eerder door de VRWB aangekaart<sup>1</sup>.

Daarom vraagt de VRWB dat hiermee terdege rekening wordt gehouden: bijstellingen zoals een verbreding van het innovatiebegrip, invoering van programma's, verhoging van de subsidiepercentages ... zouden moeten gepaard gaan met uitbreidingen van de budgettaire enveloppe en mogen op geen enkele manier aanleiding geven tot een verschuiving van middelen binnen de verschillende IWT-steunmodaliteiten.

**4.** Vermits universiteiten en hogescholen in samenwerkingsprojecten voor 100% gefinancierd worden, vormde de 50%-steunmaatregel een financiële belemmering om nieuwe groepen van bedrijven (niet gestructureerd in een collectief of gelijkgesteld centrum) aan te zetten tot collectief onderzoek. De verhoogde steun heft deze belemmering op en zal samenwerkingsverbanden met deze kennisinstellingen dan ook bevorderen.

---

<sup>1</sup> VRWB, Advies 97 'De verruiming van het steunbaar innovatietraject', 24 februari 2006

## *HERZIENING VAN PROJECTTYPES*

- 5.** Het traject: project – programma – competentiepool mag geen versnippering (dubbel gebruik, feedbacklussen) van de middelen in de hand werken. De VRWB beveelt dan ook sterk aan dat de doelmatigheid nauwkeurig wordt opgevolgd en dat de additionaliteit, mogelijke substitutie-effecten, ... van deze maatregelen onderzocht worden. Ook de ex-post evaluaties van de lopende projecten kunnen hierbij nuttig zijn.
- 6.** De VRWB raadt aan de tekst te controleren op het consequent doorvoeren van de project/programma uitbreiding.

## *VERRUIMING INNOVATIECONCEPT*

- 7.** Positief is de verruiming van het innovatietraject in het bijzonder voor collectief onderzoek.
- 8.** De verruiming van het innovatieconcept zou ook moeten betrekking hebben op het luik 'technologische dienstverlening'. Het gebruikte argument i.v.m. zich te onderscheiden van innovatiestimulering is niet afdoende. Diepgaande expertise dient wel degelijk de basisinvalshoek te blijven, maar dat is niet a fortiori hetzelfde als 'technologische expertise' (vb. advies vanuit organisatie-expertise is geen element dat overlapt met innovatiestimulering). In de 'nota aan de Vlaamse Regering' wordt trouwens gesteld dat technologische adviseurs in de praktijk dit trouwens uitvoeren (pag. 4, par. 2).

## *PRAKTISCHE UITWERKING*

- 9.** De nota kondigt een aanpassing aan van de kostenbasis: projecten worden gefinancierd op basis van marginale kosten, programma's op basis van brutokosten. De tekst laat onvoldoende het onderscheid tussen beide zien. Dit moet verduidelijkt worden in de handleidingen door IWT uit te werken.
- 10.** Ook voor andere aspecten van de praktische uitwerking wordt verwezen naar deze handleidingen. Het is daardoor wel absoluut noodzakelijk dat zij worden opgezet in nauw overleg met de direct betrokkenen of hun vertegenwoordigers.

## *IMPLICATIES BBB*

- 11.** De VRWB wijst er op dat voorliggend besluit opnieuw zal moeten worden aangepast, wanneer het decreet dat het IWT omvormt tot IVA in werking treedt. Dan zal er immers geen Raad van Bestuur van het IWT meer zijn, terwijl daar in de tekst vaak wordt naar verwezen.

Danielle Raspoet  
Secretaris

Karel Vinck  
Voorzitter