



ADVIES 128

**WIJZIGING VAN HET STELSEL VAN DE TOEKENNING VAN
DOCTORAATSBEURZEN DOOR HET IWT (SPECIALISATIEBEURZEN)**

12 maart 2009

ADVIES 128

**WIJZIGING VAN HET STELSEL VAN DE TOEKENNING VAN
DOCTORAATSBEURZEN DOOR HET IWT (SPECIALISATIEBEURZEN)**

12 maart 2009

Inhoud

SITUERING.....	3
ADVIES	6
ALGEMEEN.....	6
OPENTREKKEN NAAR FINALITEIT	6
SELECTIECRITERIA.....	7
OPENTREKKEN NAAR NATIONALITEIT	8
IMPLEMENTATIE IN TWEE FASEN	8
FOCUSSEN OP STARTENDE DOCTORANDI.....	9
TUSSENTIJDSE EVALUATIE	9
WETENSCHAPPELIJKE BEGELEIDING.....	9
VEREISTE ONDERSCHIEDING.....	10
COMMISSIE VAN DESKUNDIGEN	10
EERDER TEKSTUELE OPMERKINGEN	10

SITUERING

PROBLEMATIEK

Vanaf 1994¹ kent het IWT specialisatiebeurzen toe voor de voorbereiding van een doctoraat (een opdracht overgenomen van het federale IWONL). Eén van de evaluatiecriteria voor deze beurzen is de toepassingsgerichtheid van het onderzoek. De aandacht hiervoor sluit aan bij het mandaat van het IWT. In de praktijk echter weegt dit aspect niet zo zwaar door, waardoor ook beurzen worden toegekend voor onderzoek met een zuiver academisch-fundamenteel karakter en waardoor de inhoudelijke afbakening tegenover andere beurzenstelsels minder duidelijk is.

Anderzijds is de toegang tot de specialisatiebeurzen beperkt tot studenten met een diploma in de studiegebieden wetenschappen, toegepaste wetenschappen, toegepaste biologische wetenschappen, farmaceutische wetenschappen en diergeneeskundige wetenschappen en over de studiegebieden geneeskunde - wetenschappen heen. Door de beperking tot deze eerder technologische studiegebieden die grotendeels aansluiten bij het basisthema van het IWT blijft een zekere focus behouden.

Deze beperking is in de huidige context echter voorbijgestreefd. Naast de groeiende aandacht voor valoriseerbaar onderzoek, zowel binnen als buiten de klassieke technologische wetenschappen, is er de stijgende aandacht in het innovatiebeleid voor de niet-technologische aspecten van innovatie. De beperking tot bovenvermelde studiegebieden werd bovendien opgesteld vanuit academische invalshoek en is niet altijd relevant voor de situatie aan de hogescholen. Dit staat haaks op het academiseringsproces binnen de BaMa-hervorming en de vorming van de associaties.

De diplomabeperkingen zoals opgenomen in het besluit zijn daarom aan een herziening toe. Het leek evident deze herziening te koppelen aan een definitie van de beoogde finaliteit van de IWT-specialisatiebeurzen, met aandacht voor toepasbaarheid.

VRWB-ADVIES 118 BIJ DE DISCUSSIONOTA ROND DOCTORAATSBEURZEN EN POSTDOCTORALE MANDATEN

De voorgestelde wijziging van de regeling van toekenning van IWT-specialisatiebeurzen vindt zijn oorsprong in een vergelijkende analyse van de stelsels van doctoraatsbeurzen in Vlaanderen en een internationale benchmarking met vijf Europese landen of regio's. Deze analyse werd uitgevoerd door het departement EWI in augustus 2006 in opdracht van de toenmalige minister van Wetenschap en Innovatie², onder begeleiding van een Stuurgroep met vertegenwoordigers van de Vlaamse universiteiten, de strategische onderzoekscentra, ITG, IWT, FWO en het kabinet van voorgenoemde minister.

De aanzet voor de voorliggende wijziging werd gegeven door het verzoek van de Vlaamse minister verantwoordelijk voor Wetenschap en Innovatie op 7 februari 2008 aan de VRWB

¹ Besluit Vlaamse Regering van 26 januari 1994 houdende regeling van de toekenning van specialisatiebeurzen door het IWT

² EWI-studie. Rapporteren over doctoreren. Vergelijkende analyse van de stelsels van doctoraatsbeurzen in Vlaanderen en vijf andere landen, 2007

om een advies uit te brengen over een discussienota betreffende doctoraatsbeurzen en postdoctorale beurzen, die weliswaar breder was dan de IWT-specialisatiebeurzen.

In zijn advies 118 'Doctoraatsbeurzen en postdoctorale mandaten' van 17 april 2008 bij deze discussienota is de VRWB voorstander van het opentrekken van het systeem van IWT-specialisatiebeurzen naar andere studiegebieden en stelt voor om een welomschreven finaliteit als criterium te hanteren voor IWT-specialisatiebeurzen. Maar de Raad merkt op dat de discussie ruimer is dan enkel dit aspect en stelt voor dat het IWT rond deze knelpunten in discussie treedt met de betrokkenen. De VRWB geeft in zijn advies tevens enkele bijkomende knelpunten/randvoorwaarden aan.

Ter herinnering worden de relevante passages uit het VRWB-advies 118 hieronder herhaald.

Een gedifferentieerd beursstelsel

“De VRWB stelt vooraf uitdrukkelijk dat het behoud van een gedifferentieerd beursstelsel niet in vraag kan worden gesteld. De beurstelsels van het FWO en het IWT, met hun geëigende doelgroep, finaliteit (ongebonden versus toepassingsgericht) en selectieprocedure bewijzen al jaren lang hun waarde. De VRWB ziet dan ook niet meteen de logica van een overheveling van de IWT-specialisatiebeurzen naar het FWO. Elke eventuele discussie hieromtrent moet op basis van goed onderbouwde inhoudelijke argumenten gebeuren.”

'Opentrekken' van het systeem

“De VRWB is voorstander van het open trekken van het systeem en stelt voor om een welomschreven finaliteit (voldoende aantoonbare toepasbaarheid; economisch en/of maatschappelijk ...) als criterium te hanteren voor IWT-specialisatiebeurzen. Het hanteren van een lijst met toegelaten studiegebieden zoals voorgesteld in de discussienota houdt immers het gevaar in dat relevante studiegebieden worden uitgesloten. Bovendien veranderen de curricula aan de associaties voortdurend.”

Open dialoog

“De VRWB merkt op dat de discussie ruimer is dan enkel de finaliteit en dringt erop aan dat het IWT hierrond in open dialoog treedt met de associaties. Naast de finaliteit dienen ook eventuele verschuivingen van (delen van) portfolio's tussen FWO en IWT meegenomen te worden in de discussie.”

“De VRWB waarschuwt er ook voor dat een verdere openstelling zonder budgetverhoging de slaagkansen kan doen dalen en de administratieve belasting van het IWT kan verhogen. Dergelijke repercussies moeten eveneens in de discussie aan bod komen.”

Evaluatie

“De VRWB stelt voor om de procedure van tussentijdse evaluatie van de IWT-doctoraatsbursalen te vereenvoudigen. Een tussentijdse evaluatie is noodzakelijk maar het huidige systeem bij het IWT is redelijk zwaar zowel voor de doctorandus als voor het IWT en dus weinig kostenefficiënt. Overigens is het uiteindelijk de doctoraatscommissie die continu of op geregelde basis gedurende het ganse doctoraatsproject de voortgang van het doctoraatsonderzoek van een doctorandus/a beoordeelt. De vraag kan gesteld worden of een schriftelijk voortgangsverslag met advies van de promotor, zoals gebruikelijk bij het FWO, niet kan volstaan. De VRWB is van mening dat het IWT hier een voorstel voor vereenvoudigde procedure zou kunnen uitwerken dat het onderwerp kan zijn van verdere dialoog met de betrokken actoren.”

HERVORMING VAN DE SPECIALISATIEBEURZEN OP BASIS VAN CONCRETE VOORSTELLEN VAN DE STUURGROEP

In opvolging van het VRWB-advies riep de Vlaamse minister van Wetenschap en Innovatie de Stuurgroep 'Benchmarking doctoraatsbeurzen', uitgebreid met vertegenwoordigers uit het bedrijfsleven, opnieuw samen. De Stuurgroep kwam tot een aantal concrete voorstellen om de toekenning van specialisatiebeurzen te herzien. Hierbij wordt terdege rekening gehouden met de bekommernissen van de VRWB. In functie van deze aanbevelingen wordt het reglementair besluit inzake de IWT-specialisatiebeurzen van 26 januari 1994, en de hierop volgende besluiten, vervangen door een nieuw besluit tot regeling van de toekenning van doctoraatsbeurzen voor de uitvoering van projecten van strategisch basisonderzoek

De wijzigingen t.o.v. het besluit van 1994 kunnen in vier grote stappen samengevat worden:

1. een focus van het onderwerp op strategisch basisonderzoek;
2. de afschaffing van de beperking op basis van diploma's (studiegebieden) om toegang te krijgen tot het stelsel;
3. de afschaffing van de beperking tot EU nationaliteit om toegang te krijgen tot het stelsel;
4. vereenvoudiging van de evaluatie voor een tweede termijnbeurs.

Het voorstel omvat een stapsgewijze implementatie van de uitbreiding:

Stap 1: Bij inwerkingtreding van het besluit:

- de verruiming naar kandidaten met een diploma buiten de studiegebieden bepaald in het besluit van 1994 en de focus op strategisch basisonderzoek met een economische finaliteit

Stap 2:

- de verruiming naar kandidaten die geen onderdaan zijn van een E.E.R lidstaat (datum nader te bepalen).

Stap 3:

- de verruiming naar strategisch basisonderzoek met een maatschappelijke finaliteit (datum nader te bepalen).

De tweede en derde fase in bovenvermelde opsomming zijn afhankelijk van een additionele beslissing van de Vlaamse Regering waarbij de implementatie kan afhankelijk gemaakt worden van de beschikbare begroting.

Hiermee wordt enerzijds de impact van een hogere instroom van aanvragers op de beursportfolio beperkt, en wordt de slaagkans zo stabiel mogelijk gehouden. Anderzijds houdt dit ook rekening met de nodige (op te bouwen) expertise en mankracht bij het IWT.

De VRWB werd hierover op 26 februari 2009 door minister Patricia Ceysens om advies gevraagd. De commissies Wetenschapsbeleid en Technologiebeleid bereidden het advies voor.

ADVIES

ALGEMEEN

1. De VRWB stelt het op prijs dat de minister is ingegaan op het voorstel uit VRWB-advies 118 'Doctoraatbeurzen en postdoctorale mandaten' en via de Stuurgroep 'Benchmarking doctoreren' een diepgaande dialoog rond een hervorming van de IWT-specialisatiebeurzen heeft opgezet.
2. De Raad wenst ook het IWT en de Stuurgroep te bedanken voor de constructieve wijze waarop dit reeds lang aanslepend dossier werd aangepakt.
3. De Stuurgroep heeft zich bovendien niet beperkt tot de problematiek van de inhoudelijke finaliteit van deze beurzen, maar heeft ook de andere bekommernissen van de VRWB terzake (zoals de tussentijdse evaluatie, de administratieve belasting, eventuele financiële repercussies ...) meegenomen in deze discussie en voorstellen hier rond geformuleerd.

OPENTREKKEN NAAR FINALITEIT

4. Het voorstel uit het ontwerpbesluit om de toegang tot IWT-specialisatiebeurzen open te trekken (diplomavereiste af te schaffen) is een goede zaak, vindt de VRWB. In bovenvermeld advies 118 had de Raad zich al positief uitgesproken over een eventuele verruiming/afschaffing van de diplomavereisten. De diplomabeperking is achterhaald en niet meer in overeenstemming met de huidige context.
5. Bij het afschaffen van de diplomavereisten dient evenwel de focus op het toegepaste karakter van deze beurzen (cf. mandaat IWT) bewaard te blijven. Een koppeling aan de inhoudelijke finaliteit van de aanvragen ligt hier inderdaad voor de hand, vindt de Raad. Dit sluit ook perfect aan bij het voorstel uit zijn advies 118 om een welomschreven finaliteit (voldoende aantoonbare toepasbaarheid; economisch en/of maatschappelijk ...) als criterium te hanteren voor het toekennen van deze beurzen.
6. Door deze herziening zullen de specialisatiebeurzen niet alleen beter afgestemd zijn op het huidige innovatielandschap. Ze waarborgt bovendien een zeer duidelijke inhoudelijke opsplitsing met andere (meer fundamenteel onderzoeksgerichte) beurzenstelsels, vindt de VRWB. De beurssystemen van het FWO en het IWT, met hun geëigende doelgroep en selectieprocedure, zijn duidelijk complementair. Die complementariteit wordt nu nog verder doorgetrokken doordat het onderzoeksonderwerp op een ander criterium wordt beoordeeld.
7. 15% van de huidige IWT-specialisatiebeurzen zijn eerder fundamenteel van onderwerp - zo blijkt uit de cijfers. Deze kandidaten zullen na de hervorming niet meer bij het IWT aan bod kunnen komen en zullen door andere kanalen zoals FWO, BOF moeten worden opgevangen. Daar zal de instroom vermoedelijk stijgen, met lagere slaagpercentages tot gevolg. Bovendien zal niet iedereen bij het FWO terecht kunnen, gezien de hoge graadvereisten. Om beide redenen kan voorliggende hervorming niet los worden gezien van de andere beurzenstelsels voor doctorandi, vindt de VRWB. Er wordt gepleit om tegelijk deze invloeden na te gaan om passende maatregelen te kunnen nemen.

SELECTIECRITERIA

De IWT-specialisatiebeurzen dienen zich te richten op onderzoeksonderwerpen met een potentieel economische en/of maatschappelijke toepasbaarheid (strategisch basisonderzoek). Naast de kwaliteit van de kandidaat-bursaal en de kwaliteit van het onderzoeksproject, speelt nu ook de strategische aard van het onderzoeksproject m.b.t. een mogelijke economische en/of maatschappelijke toepasbaarheid van de resultaten op termijn een belangrijke rol in de evaluatie.

De score voor toepasbaarheid zal worden toegekend vanuit vier verschillende invalshoeken: (1) het strategisch belang van de onderzoeksaanpak voor de beoogde toepassingen; (2) het strategisch belang van de potentiële toepassingen voor mogelijke gebruikers; (3) de aansluiting bij een ruimere strategische ambitie van het laboratorium en (4) de bijdrage aan vorming van de student.

8. De VRWB benadrukt dat de uiteindelijke bedoeling van deze doctoraatsbeurzen moet zijn om jonge mensen op te leiden. De toegevoegde waarde ligt niet zozeer in de valorisatie van de resultaten, maar vooral in de opleiding van de doctorandi die ook strategisch moeten leren denken. Een doctoraat moet bewijzen dat men creatief met kennis kan omgaan en dat in diverse sectoren kan toepassen. De verduidelijking in de memorie van toelichting bij het ontwerpbesluit *“Het toepassingsgericht karakter steeds worden benaderd vanuit de invalshoek dat de toekenning van beurzen opleiding van onderzoekers betreft.”*, is in die zin cruciaal.

9. Wat moet vermeden worden is dat het criterium voor toepasbaarheid een gelijk gewicht zou krijgen als de wetenschappelijke excellentie, vindt de Raad. De excellentie (van kandidaat en projectvoorstel) moet het belangrijkste criterium blijven.

10. Ook wijst de VRWB op enkele mogelijke voetangels die kunnen voortvloeien uit een te strikte interpretatie van de tekst van voorliggend ontwerpbesluit en bijhorende memorie van toelichting. Zo mag het groter belang dat gehecht wordt aan de potentieel economische en/of maatschappelijke toepasbaarheid niet ten nadele zijn van die domeinen waar het traject tussen onderzoek en valorisatie redelijk lang en complex is (bv. biomedisch onderzoek).

De VRWB stelt daarom voor om de criteria voor de evaluatie en appreciatie van de strategische aard en de economische en/of maatschappelijk relevantie aan te passen: en eraan toe te voegen *“rekening houdend met de complexiteit van de toepassing in verschillende domeinen”*.

Volgens de ‘derde invalshoek’ moet de promotor de beursaanvraag kaderen binnen een globale ambitie van het laboratorium naar uitbouw van strategisch basisonderzoek. Dit mag geen gevaar inhouden van positieve discriminatie van kandidaten uit bestaande succesvolle laboratoria, terwijl nieuwe initiatieven of projecten uit kleinere onderzoeksgroepen gefnuikt worden.

De ontwerpmemorie van toelichting bij artikel 6 stelt dat *“de meerwaarde voor de industrie in Vlaanderen wordt opgenomen als een bonus, hoewel dit geen strikte vereiste is.”* De VRWB wijst erop dat Baekeland, als nieuw kanaal, heel duidelijk gericht is op samenwerking tussen de universiteiten en bedrijven in Vlaanderen, waarbij het initiatief bij de Vlaamse industrie ligt. Het lijkt daarom wat overdreven om die vereiste ook expliciet bij de specialisatiebeurzen op

te nemen. De Raad geeft er daarom de voorkeur aan deze passages uit de ontwerpen te schrappen.

OPENTREKKEN NAAR NATIONALITEIT

11. De VRWB is in het algemeen actieve voorstander van een open rekruteringspolitiek op alle niveaus. Zo luidt het in advies 125 'Een Europees partnerschap voor onderzoekers'. Daarom vindt de VRWB de verruiming van de nationaliteitsvereiste om toegang te krijgen tot het IWT-beurzenstelsel een hele stap voorwaarts. De 'nationaliteits'voorwaarden zoals voorgeschreven in voorliggend ontwerpbesluit zijn nu identiek als die voor de FWO-aspiranten.

12. De VRWB stelt voor om ook Zwitserland, dat niet behoort tot de EER maar waar vaak mee wordt samengewerkt, mee te nemen in deze uitbreiding. Het FWO is dit alvast van plan.

13. Anderzijds gaat dit volgens de Raad nog te weinig ver, gezien de huidige context van internationalisering en de aanbevelingen in het VRWB-memorandum en advies 125. De VRWB heeft begrip voor de vrees voor de impact van een hogere instroom van aanvragers op de beursportfolio, één van de achterliggende redenen voor deze beperking. Toch zouden, op termijn, dergelijke kunstmatige barrières best worden opgeheven en worden vervangen door duidelijke kwaliteitscriteria. Volgens het universiteitsdecreet is immers al de expliciete toestemming van de betrokken universiteiten nodig opdat studenten met een 'niet Vlaams' diploma een doctoraat zouden kunnen aanvragen. Hiervan kan volgens de VRWB gebruik gemaakt worden.

14. Maar de Raad herhaalt ook zijn bekommernis uit advies 125, dat de mandaten toegekend door nationale of regionale instanties enkel mogen worden meegenomen, mits akkoord van, en met afspraken tussen, beide betrokken instellingen (de instelling die uitstuurt en de instelling die ontvangt), en mits dit kadert in het oorspronkelijke onderzoeksplan en dit ook wordt gerespecteerd.

IMPLEMENTATIE IN TWEE FASEN

Hoewel het huidige ontwerpbesluit in de mogelijkheid voorziet om beurzen te steunen met een potentiële economische of maatschappelijke toepasbaarheid, zal bij de inwerkingtreding van het besluit de toekenning beperkt blijven tot beurzen met een economische toepasbaarheid. De implementatie van beurzen met een zuivere maatschappelijke toepasbaarheid blijft afhankelijk van een latere beslissing van de Vlaamse Regering.

Ook de clausule voor openstelling naar kandidaten die geen onderdaan zijn van een E.E.R.-lidstaat treedt slechts in werking op een datum die later door de Vlaamse Regering zal worden vastgelegd.

15. In zijn advies 118 had de VRWB er zelf op gewezen dat een verdere openstelling zonder budgetverhoging de slaagkansen kan doen dalen en sowieso de administratieve belasting van het IWT kan verhogen. De VRWB is zich dus terdege bewust van de mogelijke impact van de grotere instroom van kandidaatbursalen op de beursportfolio. Toch pleit de VRWB

ervoor dat beurzen zo snel mogelijk ook voor een maatschappelijke finaliteit worden opengesteld, mét de nodige financiële middelen.

Zoals reeds eerder gesteld in punt 13 van dit advies, pleit de VRWB ook voor een snelle implementatie van de voorgestelde openstelling naar nationaliteit en het op termijn wegwerken van alle nationaliteitsbarrières.

FOCUSSEN OP STARTENDE DOCTORANDI

In artikel 10 wordt gesteld dat de eerste beurstermijn één of twee jaar kan bedragen, afhankelijk van de voorafgaande wetenschappelijke aanstellingen van de bursaal. De tweede termijn is steeds twee jaar. Met deze éénjarige beurstermijn heeft men een zekere opening willen creëren t.a.v. de huidige 18-maandregel. Dit betekent echter ook dat een beurstermijn van drie jaar mogelijk wordt in plaats van de gebruikelijke vier jaar.

16. De VRWB staat in principe achter een verruimde formule waarin de voorgeschiedenis van de doctorandus niet aan te strikte regels is gebonden. Maar dit mag absoluut niet leiden tot verdringingsfenomenen voor ‘eerste generatie’ doctorandi. Dit moet een kanaal blijven gericht op startende doctorandi! De nieuwe formulering zoekt hier een evenwicht tussen, maar creëert te veel onduidelijkheid. De VRWB is daarom voorstander van het behoud van de oude formulering en werkwijze (nl. de 18-maandregel en twee termijnen van twee jaar).

TUSSENTIJDSE EVALUATIE

17. In datzelfde artikel 10 wordt de evaluatie voor een tweede beurstermijn van twee jaar opgenomen. Een tussentijdse evaluatie is noodzakelijk, vindt de VRWB. Maar het huidige systeem is te zwaar, zowel voor de doctorandus als voor het IWT, en dus weinig kostenefficiënt. De in het ontwerpbesluit voorgestelde procedure houdt een ingrijpende vereenvoudiging in: er wordt geopteerd voor een systeem waarbij de toekenning gebaseerd wordt op het advies van de promotor (dit advies wordt bij de aanvraag gevoegd). De VRWB had hier in zijn advies 118 op aangedrongen en staat hier dan ook volledig achter.

WETENSCHAPPELIJKE BEGELEIDING

Artikel 2 van het ontwerpbesluit stelt dat het onderzoekproject dient te gebeuren “*onder de wetenschappelijke begeleiding van een lid van het zelfstandig academisch personeel (ZAP), een volwaardig lid van het bijzonder assiterend personeel (BAP) op voorwaarde dat de universitaire overheid garant staat voor continuïteit van de begeleiding of een onderzoeksdirecteur van het FWO.*”

18. De VRWB stelt het op prijs dat ook hier aan verruiming werd gedacht, maar stelt vast dat de formulering van het ontwerpbesluit nog niet volledig aansluit bij de werkelijkheid en te beperkend blijft. Zo kan het niet dat er geen rekening wordt gehouden met senior researchers zonder ZAP-statuuut, terwijl bv. de onderzoeksdirecteurs van het FWO, een uitstervend statuut, wel expliciet vermeld is. De VRWB vindt dat hier minstens een postdoc niveau met een aantal jaar ervaring vereist is en met een aanstellingsduur die het volledige mandaat van de doctoraatsstudent omvat. De VRWB stelt voor de tekst in die zin aan te passen.

VEREISTE ONDERSCHIEDING

In artikel 4 van het ontwerpbesluit lezen we *“De kandidaat-bursalen dienen hun opleiding van het masterdiploma afgerond te hebben met de vermelding onderscheiding...”*

19. De VRWB is zich ervan bewust dat, gezien de voorgestelde verruiming naar niet-Vlaamse diploma's, deze vereiste moeilijk hanteerbaar is. Anderzijds blijkt uit de VRWB-studie 'Doctoreren in Vlaanderen'³ dat de slaagkans voor het behalen van het doctoraat bij studenten met een lagere graad (voldoening) zeer laag is. Bovendien moeten we vermijden dat het IWT, en vooral de jury, overbelast worden door aanvragen van kandidaten die a priori kansloos zijn.

Om rekening te houden met al deze aspecten stelt de VRWB volgende aanpassing voor *“onderscheiding of (een aantoonbaar) equivalent excellentieniveau”*.

COMMISSIE VAN DESKUNDIGEN

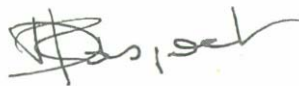
Artikel 8 van het ontwerpbesluit stelt dat *“Ten minste een derde van het aantal leden (van de commissie van deskundigen) dient betrokken te zijn bij onderzoek en ontwikkeling in het bedrijfsleven.”*

20. Om ook de academische component hierin te verzekeren, stelt de VRWB voor dat hieraan wordt toegevoegd: *“tenminste 1/3 van het aantal leden komen uit de kennisinstellingen”*.

EERDER TEKSTUELE OPMERKINGEN

21. De definitie voor strategisch basisonderzoek zou eenvormig moeten zijn, doorheen alle ontwerpbesluiten.

22. De VRWB wijst er ten slotte op dat de correcte naam van de associatie UAHL de Associatie Universiteit Hogescholen Limburg is.



Danielle Raspoet
Secretaris



Karel Vinck
Voorzitter

³ VRWB-aanbeveling 27 'Doctoreren aan Vlaamse universiteiten; Studiereeks nr15

De Vlaamse Raad voor Wetenschapsbeleid (VRWB), opgericht bij decreet van 15 december 1993, is het adviesorgaan voor de Vlaamse regering en het Vlaams Parlement inzake elke aangelegenheid betreffende het wetenschaps- en innovatiebeleid. De VRWB is een uniek forum waar vooraanstaande actoren uit de academische en sociaal-economische wereld zich beraden over de algemene krachtlijnen van het te voeren wetenschaps- en innovatiebeleid in Vlaanderen.

De VRWB is samengesteld uit een voorzitter en zestien leden, allen benoemd op grond van hun deskundigheid en/of betrokkenheid bij het wetenschaps- en innovatiebeleid in Vlaanderen. Zes van deze leden worden voorgedragen door de Vlaamse Interuniversitaire Raad (VLIR), telkens drie door de werkgevers- en werknemersorganisaties vertegenwoordigd in de SERV, en vier leden worden rechtstreeks benoemd door de Vlaamse regering. Vijf hoge ambtenaren uit de Vlaamse administratie nemen met raadgevende stem deel aan de vergaderingen.

Uitgave van de Vlaamse Raad voor Wetenschapsbeleid (VRWB)

K. Vinck, voorzitter
D. Raspoet, secretaris

Vlaamse Raad voor Wetenschapsbeleid
Koloniënstraat 56 - 7e verd.
B-1000 Brussel

Tel. +32 (0)2 212 94 10
Fax +32 (0)2 212 94 11
e-mail: vrwb@vlaanderen.be
website: www.vrwb.be

